



VERBALE 3

**CONCORSO PER L'AMMISSIONE AL XXXVIII CICLO DEL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN
MEDIUM E MEDIALITÀ (A.A. 2022/2023) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ECAMPUS**

BANDITO CON DECRETO N. 121/22 del 14 LUGLIO 2022

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER L'AMMISSIONE AL XXXVIII CICLO DEL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN MEDIUM E
MEDIALITÀ (A.A. 2022-2023) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ECAMPUS
BANDITO CON DECRETO N. 121/22

Il giorno 29 settembre 2022 alle ore 10:30, si è riunita in modalità presenziale e telematica la commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale n. 152/22 del 02/09/2022 e così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof.ssa Fiorella Vinci (Presidente)	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Leonardo Fiorentini (Segretario)	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Fabio Alonzi	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Martino Feyles	Professore Associato	Università Telematica eCampus
Prof. Gaetano Lisi	Professore Associato	Università Telematica eCampus

La Commissione è organizzata in due sottocommissioni, una sottocommissione composta dai proff. Martino Feyles, Gaetano Lisi e Fiorella Vinci è presente presso la sede dell'Università di Novedrate; l'altra sottocommissione, composta dai proff. Fabio Alonzi e Leonardo Fiorentini è presente presso la sede dell'Università di Roma; le due sottocommissioni sono riunite tramite collegamento telematico.

Presso la sede di Novedrate sono presenti i seguenti candidati:

Balestrucci Ilaria
Giallombardo Federica Maria
Margiotta Letizia
Nicolai Francesco
Sanchini Francesco
Torregrossa Ambra

Presso la sede di Roma sono presenti i seguenti candidati:

Balybina Marina
Dini Lorenzo
Duscovich Daniele
Gemmellaro Alfio
Monachino Francesca
Mosca Beatrice

Risulta assente il candidato Piccolo Giuseppe.

La commissione procede con i colloqui dei candidati ammessi alla prova orale seguendo l'ordine alfabetico, fatta eccezione per la prima candidata nell'ordine alfabetico, Balestrucci Ilaria, che essendo arrivata alle ore 10:35, sostiene il colloquio dopo la candidata Balybina Marina.

A conclusione della prova orale, sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione formula, con riferimento a ciascun candidato, un giudizio collegiale ai sensi dell'Art. 8 del Bando di cui al D.R. 121/22, che viene allegato al presente verbale (allegato A) e redige la seguente graduatoria di merito:

Graduatoria

	Candidato/a	Punteggio Valutazione titoli e progetto	Esito del colloquio	Punteggio Totale
1	Nicolai Francesco	40	45	85
2	Sanchini Francesco	39	45	84
3	Giallombardo Federica Maria	39	41	80
4	Mosca Beatrice	36	40	76
5	Dini Lorenzo	35	39	74
6	Torregrossa Ambra	31	42	73
7	Gemmellaro Alfio	34	37	71
8	Monachino Francesca	35	35	70
9	Dusovich Daniele	30	38	68
10	Balestrucci Ilaria	31	36	67
11	Margiotta Letizia Cristina	31	35	66
12	Balybina Marina	30	35	65

Pertanto, ai fini dell'ammissione al Dottorato di Ricerca in Medium e Medialità dell'Università Ecampus, la Commissione individua e dichiara all'unanimità la graduatoria di merito dei candidati idonei di cui all'allegato B.

La seduta viene dichiarata chiusa in data 29 settembre 2022 alle ore 16:00.

Allegati:

Allegato A: Valutazione collegiale del colloquio.

Allegato B: Graduatoria di merito dei candidati idonei ai fini dell'Ammissione al Dottorato di Ricerca in Medium e Medialità dell'Università Ecampus.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Nazario Vinci

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

Leonardo Lisini

I COMPONENTI

Fabio M.

Federico M.

Giuseppe Lisini

ALLEGATO A
Giudizi collegiali

Candidata: Balestrucci Ilaria

La candidata presenta il suo progetto con chiarezza, evidenziando in modo soddisfacente le motivazioni che lo hanno ispirato. L'esposizione non risulta tuttavia del tutto convincente in relazione agli obiettivi specifici della ricerca. Le esperienze di ricerca precedenti della candidata e la sua formazione sono ben congruenti con il progetto presentato, ma la candidata appare ancora un po' incerta nel definire un ambito di ricerca non generico e ben circoscritto. La conoscenza della lingua inglese, nel suo complesso, è discreta.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	21
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	4
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	7
	TOTALE	36

Candidata: Balybina Marina

La candidata espone il progetto con poca chiarezza, senza riuscire a circoscrivere l'ambito di indagine e citando alcuni autori talora in modo non del tutto appropriato. Le precedenti esperienze di ricerca sono apprezzabili e buone le motivazioni che hanno ispirato il progetto proposto. L'approccio interdisciplinare risulta abbastanza limitato. La prova di inglese risulta discreta in ogni sua parte.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	20
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	5
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	7
	TOTALE	35

Candidato: Dini Lorenzo

Il candidato espone il progetto con chiarezza, illustrando in modo efficace la rilevanza scientifica della ricerca proposta e i possibili esiti interdisciplinari. Il progetto appare coerente con le precedenti esperienze di ricerca e, in particolare, con l'indagine già intrapresa dal candidato in occasione della sua tesi di laurea e con il percorso formativo del dottorato. Complessivamente buona la conoscenza della lingua inglese.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	25
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	7
	TOTALE	39

Candidato: Duscovich Daniele

Il candidato espone il progetto con chiarezza, lo inquadra nel dibattito critico senza, tuttavia, richiamare elementi definiti in merito. Va considerato limpido e apprezzabile l'impianto motivazionale per cui una ricerca di questo tipo può dare risultati e determinare ricadute utili. L'approccio metodologico risulta solido, pur non rilevandosi elementi possibili di criticità e strumenti, egualmente possibili, per risolverli. L'approccio interdisciplinare sarebbe passibile di ulteriori chiarimenti e approfondimenti. La prova di inglese risulta eccellente in ogni sua parte.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	22
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	2
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	10
	TOTALE	38

Candidato: Gemmellaro Alfio

Il candidato espone con chiarezza il progetto di ricerca presentando le sue diverse fasi e la metodologia ipotizzata, pur non soffermandosi sulla coesione interna del progetto. Dà prova di ben padroneggiare l'impianto teorico della ricerca e riesce bene a dimostrare la coerenza tra le precedenti esperienze formative e il progetto proposto. Buone appaiono le

motivazioni che sorreggono la scelta di intraprendere lo specifico percorso formativo del dottorato. La conoscenza della lingua inglese risulta, complessivamente, sufficiente.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	23
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	4
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	6
	TOTALE	37

Candidata: Giallombardo Federica Maria

Nella presentazione del progetto la candidata ha argomentato il progetto in modo chiaro e convincente, in considerazione della buona capacità di esposizione e di analisi. La stessa ha illustrato in maniera molto chiara la ricerca che vuole condurre ed i risultati che intende raggiungere, dimostrando la solidità della sua formazione. Le esperienze di ricerca sono molto buone come le motivazioni che hanno ispirato il progetto proposto. La conoscenza dell'inglese, complessivamente, molto buona.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	26
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	8
	TOTALE	41

Candidata: Margiotta Letizia

La candidata espone con chiarezza lo scopo e l'obiettivo del progetto, ma risulta meno chiaro l'ambito della ricerca, dal momento che la natura del lavoro appare più didattica che accademica. Le precedenti esperienze di ricerca sono apprezzabili, così come le motivazioni che hanno ispirato il progetto proposto.

La prova di conoscenza dell'inglese risulta, in ogni sua parte, molto buona.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	22
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	3

3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	2
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	8
	TOTALE	35

Candidata: Monachino Francesca

La candidata presenta il suo progetto in modo chiaro e convincente e dimostra una buona capacità di evidenziare la specificità della ricerca presentata. Risulta però carente la conoscenza della letteratura specialistica di riferimento e il progetto non appare chiaramente inquadrato nel contesto delle ricerche già esistenti sul medesimo tema. Le motivazioni che sono alla base della ricerca presentata appaiono convincenti e la formazione precedente della candidata appare coerente con il progetto presentato.

La conoscenza dell'inglese risulta discreta.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	21
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	3
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	4
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	7
	TOTALE	35

Candidata: Mosca Beatrice

Nella presentazione del progetto la candidata ha mostrato notevoli capacità di sintesi e di chiarezza, oltre a una buona capacità di analisi. In particolar modo, la candidata ha ben dimostrato come lo studio delle traduzioni dal punto di vista filologico permetta di valutare il tasso di contaminazione della tradizione manoscritta dello specifico oggetto di indagine. Buona è stata la presentazione delle esperienze di ricerca e sufficienti le motivazioni addotte a sostegno del progetto.

La conoscenza della lingua inglese è, nel suo complesso, molto buona.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	27
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	1

4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	8
	TOTALE	40

Candidato: Nicolai Francesco

Il candidato espone il progetto con chiarezza e mostra di ponderarne problemi e possibili esiti nel dibattito critico complessivo: analizza la questione dei proverbi e delle clausole ritmiche richiamando opportuni riferimenti. Rispetto al posizionamento teorico della *constitutio textus*, segnala una preferenza per una comparazione degli esemplari vicina alla cosiddetta *new philology*, pur chiarendo i limiti specifici di questo, come di ogni altro, approccio critico. Il candidato mostra quali sono le possibili ricadute interdisciplinari della realizzazione di un'edizione critica con traduzione e commento dello *Pseudologista* di Luciano.

Molto buona risulta, nel suo complesso, la conoscenza della lingua inglese.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	30
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	8
	TOTALE	45

Candidato: Sanchini Francesco

Il candidato ripercorre il progetto e ne delinea le possibili ricadute scientifiche con sicura competenza: mostra di poter definire le priorità quale elemento necessario a evitare il rischio della giustapposizione di filoni diversi e non coerenti rispetto a una prospettiva interdisciplinare. Dichiara pertanto la primazia accordata all'approccio filologico e critico-testuale come accesso alla definizione di un più preciso inquadramento storico e a un più definito accertamento della problematica socio-culturale trattata. Questi elementi definiscono l'approccio interdisciplinare e non aggettante del progetto.

Molto buona risulta, nel suo complesso, la prova di conoscenza della lingua inglese.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	30
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	4
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	8
	TOTALE	45

Candidata: Torregrossa Ambra

La candidata presenta il progetto di ricerca in modo molto chiaro, esponendo con efficacia argomentativa gli strumenti di analisi, i risultati attesi e l'innovazione scientifica della ricerca proposta. Molto interessanti appaiono le possibili ulteriori applicazioni empiriche e le conseguenze epistemologiche della ricerca. Il progetto appare coerente rispetto alle precedenti esperienze formative della candidata e rispetto allo specifico percorso formativo del dottorato; inoltre, si segnala come esso sia sostenuto da solide motivazioni. Ottima risulta la conoscenza, in ogni sua parte, della lingua inglese.

	Titolo/Pubblicazione	Punteggio
1	Presentazione e discussione del progetto di ricerca (fino a 30 punti).	26
2	Presentazione delle esperienze di ricerca precedenti (fino a 5 punti).	3
3	Presentazione delle motivazioni allo specifico percorso formativo del dottorato di ricerca (fino a 5 punti).	3
4	Valutazione della conoscenza della lingua inglese (fino a 10 punti)	10
	TOTALE	42

ALLEGATO B**Graduatoria di merito dei candidati idonei al corso di dottorato in Medium e Medialità,
Università eCampus (XXXVIII ciclo)**

n.	Candidato/a	Punteggio totale della valutazione dei titoli e del progetto di ricerca	Punteggio totale prova orale	Punteggio complessivo
1	Nicolai Francesco	40	45	85
2	Sanchini Francesco	39	45	84
3	Giallombardo Federica Maria	39	41	80
4	Mosca Beatrice	36	40	76
5	Dini Lorenzo	35	39	74
6	Torregrossa Ambra	31	42	73
7	Gemmellaro Alfio	34	37	71
8	Monachino Francesca	35	35	70
9	Duscovich Daniele	30	38	68
10	Balestrucci Ilaria	31	36	67
11	Margiotta Letizia Cristina	31	35	66
12	Balybina Marina	30	35	65

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Noelle Vinci

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

Leonardo Lisini

I COMPONENTI

Fabio M.

Giuseppe Lisini

Marina Maria Fogli